

**Заместителю Генерального
прокурора Российской Федерации
Кикотю Андрею Владимировичу
адрес: ул. Большая Дмитровка, 15 а,
г. Москва, ГСП-3, 125993**

**от Советника Генерального
директора ООО «ДагЭнерЖи»
Абдурагимова Замира Микаиловича**

Уважаемый Андрей Владимирович!

Обращаюсь к Вам в целях защиты своих прав против незаконных и необоснованных действий Прокуратуры Республики Дагестан и Следственного Комитета по Республике Дагестан, которые инициировали и поддерживают содержание меня под стражей уже 5-й месяц, полностью игнорируя нормы УПК РФ.

Часть 1.1. ст. 108 УПК РФ запрещает применение меры пресечения в виде заключения под стражей обвиняемым или подозреваемым в совершении преступлений по предпринимательским статьям. Аналогичные требования установлены п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 19.12.2013г. в редакции от 11.06.2020г., которые указывают, что следствие при избрании данной меры пресечения должно доказать, что инкриминируемое преступление совершено вне связи с осуществлением коммерческими организациями предпринимательской деятельности.

Но следствие не предоставляет данные доказательства. Напротив, следствие даже в фабуле уголовного дела указывает на то, что я сорвал заключение договора купли-продажи электрической энергии компании ООО «Электрон», как ее фактический руководитель, и скрывал от клиентов (абонентов) компании факт отсутствия сорванного договора.

То, что я не имею никакого отношения к руководству ООО «Электрон», следствие игнорирует и даже в качестве обоснованности подозрения меня в совершении инкриминируемого преступления в ходатайствах при продлении мне меры пресечения никаких доказательств не предоставляет.

Так из фабулы следует, что договор, заключение которого мною якобы сорвано, является договором купли-продажи электрической энергии, по которому ООО «Электрон» осуществляет приобретение и реализацию электроэнергии своим же абонентам на протяжении последних 5-ти лет! То есть прямо указывает на связь осуществляемой коммерческой организацией ООО «Электрон» обычной для себя предпринимательской деятельности!

Тот факт, что именно ООО «Электрон» требовало от потерпевшего – ПАО «Россети Северный Кавказ» заключения договора, в том числе и в рамках Арбитражного процесса, и, в конечном итоге, получило его с подписью и печатью представителя потерпевшего и заключило его, следствием игнорируется. Корыстный мотив сорвать заключение договора путем обращения в Арбитражный суд с требованием к потерпевшему его направить, подписать и заключить и по решению суда его получить подписанным и скрепленным печатью и заключенным – не выдерживает критики.

Сам потерпевший в своем направленном договоре купли-продажи электроэнергии указывает п. 7.1.1., который позволяет покупателю ООО «Электрон» не предоставлять банковскую гарантию при 100 % авансовой оплате. То есть для потерпевшего предоставление банковской гарантии не является обязательным условием для заключения договора, однако следствие обосновывает мою причастность, что срыв заключения договора потерпевшим осуществлялся путем не предоставления обязательной банковской гарантии. В чем смысл срывать заключение

договора, не предоставив банковскую гарантию, если сам потерпевший указывает в договоре на отсутствие ее необходимости при 100 % авансовой оплате? Следствие игнорирует данный вопрос.

Даже по арбитражному делу № А15 – 1344/2021 очевидно, что именно ООО «Электрон», являющийся истцом, требует от потерпевшего выставить счета и счета-фактуры по проведению платежей. В каком случае следствие смогло увидеть корыстный умысел в срыве договора во всех вышеуказанных случаях, следствие оставляет без ответа, ходатайствуя на суде о продлении мне срока содержания под стражей!

Следствие также ложно мотивировало обвинение в том, что ООО «Электрон» скрывало от своих абонентов факт отсутствия договора. Факта отсутствия договора не было. Наоборот, договор есть и об этом, как мне известно из СМИ и официальных страниц социальных сетей и из рассылки абонентам максимально извещались все, в том числе абоненты ООО «Электрон».

Аналогично вышеуказанному факта хищений у потерпевшего нет и этому есть доказательства даже в показаниях представителя потерпевшего Бузуртанова Б.Х., который указывает на то, что ООО «Электрон» пытался оплатить зачетами.

То, что следствие не знает или не хочет знать, что зачеты в соответствии с гл. 24 ГК РФ производятся в одностороннем порядке, а кредиторская задолженность потерпевшего, уступленная ООО «ДагЭнерЖи» в пользу ООО «Электрон», посредством которой ООО «Электрон» погасило всю стоимость приобретаемой электроэнергии у потерпевшего, подтверждается уже в том числе Арбитражными судами – факт, установленный в судебном процессе по продлению мне срока содержания под стражей.

Аналогично, в судебном процессе стали очевидны факты, что следствие сфальсифицировало выбранную мне меру пресечения в виде подписки о невыезде, а также постановление о розыске, о чем имеется аудиозапись судебного заседания.

Не смотря на все озвученные и на судебном процессе и продублированные в настоящем обращении факты, Прокуратура Республики Дагестан поддерживает ходатайства о продлении мне меры пресечения в виде заключения под стражей, нарушающие все нормы УПК РФ!

На данные нарушения указал также 5 КСОЮ в своем постановлении от 22.02.2022г.

Прошу Вас, Андрей Владимирович, в рамках Ваших полномочий принять меры по защите моих прав и прекращению моего незаконного содержания под стражей.

Прошу не направлять данное обращение в Прокуратуру Республики Дагестан, т.к. она содействуют своим бездействием моему незаконному нахождению в СИЗО, потворствует грубому нарушению всех норм УПК РФ.

С уважением, Абдурагимов З.М.
Советник Генерального директора
ООО «ДагЭнерЖи»
Из СИЗО №1 г. Махачкала
Республики Дагестан

Записано со слов адвоката

Контакты для обратной связи
Тел: 8 (903) 593-70-52
e-mail: miki_a@mail.ru
zamirsimus@yandex.ru
Абдурагимов Микаил

